Доклад

Кемеровского УФАС России

с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение, какое поведение является неправомерным

**Итоги работы управления за 2018 год**

В управление поступило около **2000 жалоб и заявлений** от физических и юридических лиц на нарушения в различных сферах деятельности, подконтрольных антимонопольному органу (небольшое снижение по сравнению с предыдущим годом).

452 **обращения** представляют собой заявления **на нарушения антимонопольного законодательства** (основная часть из них – на злоупотребление доминирующим положениемв сфере электроснабжения, на действия гарантирующего поставщика по необоснованному отключению электрической энергии, в сфере теплоснабжения, газа, в сфере нефти и нефтепродуктов).

**В сфере контроля рекламного законодательства** тенденция к снижению количества заявлений год от года. Наиболее часто встречающиеся нарушения законодательства о рекламе приходятся на недобросовестную, недостоверную рекламу, в том числе рекламу с отсутствием существенной информации, смс рекламу, а также рекламу финансовых услуг.

Всего за 2018 год управление установило около **500 фактов нарушений в различных сферах** (нарушение антимонопольного и рекламного законодательств, закона о федеральной контрактной системе).

Штрафы

За 2018 год управление назначило штрафов на сумму около **18** млн рублей (взысканию подлежало 17 461,6 тыс.руб., в предыдущий год – 62 579 000 рублей).

Уплачено штрафов за 2018 год – 57 131 100 рублей (с учетом оплаты штрафов за предшествующий период).

Предупреждения и перечисления в федеральный бюджет

Очередной год показал значение предупредительной практики управления. Предупреждения, выданные хозяйствующим субъектам, в действиях которых были усмотрены нарушения, значительно снизили временные, материальные затраты, а также нагрузку на компании и индивидуальных предпринимателей. Такая практика эффективна, поскольку в большинстве случаев нарушения антимонопольного законодательства устраняются **в добровольном порядке**.

В 2018 году впервые в практике пресечения недобросовестной конкуренции в предупреждении антимонопольного органа было указано на необходимость перечислить незаконно полученный доход в бюджет. Таких предупреждений было **4**. Нарушения заключались в следующем: страховые компании прибегали к недобросовестной конкуренции, участвуя в торгах на заключение госконтракта с учреждениями для выдачи полисов ОСАГО. В ходе проведения электронных аукционов общества занижали коэффициенты (КБМ), установленные законодательством, и незаконно одерживали победу.

 Общая сумма дохода, подлежащего перечислению в бюджет, составила 1 569 623, 63 руб (в 3 случаях суммы уже перечислены).

Национальный план

Основная задача антимонопольных органов сегодня – реализация положений Национального плана развития конкуренции.

Этот план утвержден Указом Президента РФ от 21.12.2017 № 618. Он предусматривает определение основных направлений государственной политики по развитию конкуренции; основных стратегических целей, принципов государственной политики по развитию конкуренции, а также ключевых показателей в наиболее актуальных отраслях экономики (видах деятельности), а также объединение деятельности и усилий в этом направлении всех ветвей и уровней власти, институтов гражданского общества.

В настоящее время органы власти субъектов вносят изменения в свои Положения, которые будут предусматривать приоритет целей и задач по содействию развития конкуренции (антимонопольный комплаенс).

Реализация Национального плана должна способствовать развитию экономики и повышению благосостояния граждан России

Указ Президента Российской Федерации призван обеспечить во всех отраслях экономики нашей страны, за исключением сфер деятельности субъектов естественных монополий и организаций оборонно-промышленного комплекса, присутствия не менее трех хозяйствующих субъектов, не менее чем один из которых относится к частному бизнесу.

Кроме того, документ предусматривает снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти к 2020 г. не менее чем в 2 раза по сравнению с 2017 годом и увеличение на 18% закупок у малого и среднего предпринимательства государственными и муниципальными заказчиками и госкомпаниями.

Национальный план развития конкуренции на 2018-2020 годы направлен на снижение доли государственного участия в конкурентных сферах экономической деятельности, в том числе ограничение создания унитарных предприятий, реформу тарифного регулирования, эффективное предупреждение и пресечение антимонопольных нарушений, приводящих к ограничению и устранению конкуренции на товарных рынках, и поддержку предпринимательской инициативы, включая развитие малого и среднего бизнеса.

Значимая категория дел из практики управления в 2018 году

Картели являются наиболее опасным нарушением антимонопольного законодательства, так как *антиконкурентное соглашение* – это мощный ограничитель рыночной конкуренции, «честного соревнования» хозяйствующих субъектов.

Последствия антиконкурентных соглашений:

- Искусственный рост цен;

- Отсутствие новых, более качественных товаров, меньший выбор товаров;

- Отсутствие у хозяйствующих субъектов мотивов для развития, инноваций, повышения эффективности;

- Недопущение на рынок новых игроков, стагнация рынка.

В 2018 году Управлением было возбуждено 5 дел по ст. 11. (*3 в 2017 году*). Большая часть из них – картели на торгах.

За заключение ограничивающего конкуренцию соглашения предусмотрена административная ответственность, при этом меры административной ответственности законодателем установлены жесткие. Это оборотные штрафы, которые рассчитываются от суммы выручки правонарушителя после реализации товара, либо от суммы расходов правонарушителя на приобретение товара. При сговоре на торгах, штраф исчисляется от начальной стоимости предмета торгов. Также может быть применена дисквалификация должностного лица на срок до трех лет.

При этом надо отметить, что лицо, добровольно заявившее в антимонопольный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения освобождается от административной ответственности (*в Кемеровском УФАС таких случаев не было*).

**Антимонопольный комплаенс**

Конкуренция – это основа развития страны, она обеспечивает постоянное и динамичное внедрение инновационных технологий, является главным движущим фактором эволюционного развития общества, порождает разнообразие и обеспечивает максимально эффективное распределение ресурсов. Именно поэтому защита и развитие конкуренции является одним из главных приоритетов государственной политики.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от **21.12.2017 № 618** «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (вместе с «Национальным планом развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы») субъектам Российской Федерации поручено активизировать работу по развитию конкуренции.

В первой статье Указа Президента «содействие развитию конкуренции» названо приоритетным направлением деятельности как органов власти так и органов местного самоуправления.

Результатом совершенствования государственной политики по развитию конкуренции должны стать повышение экономической эффективности, повышение удовлетворенности потребителей за счет повышения качества товаров и снижения цены, стабильный рост и развитие экономики. Таким образом, конкуренция рассматривается как определенное публичное благо, наличие которого обеспечит достижение следующих результатов – развития экономики и удовлетворения интересов потребителей.

Национальным планом развития конкуренции предусмотрены мероприятия, направленные на достижение следующих ключевых показателей до 2020 года:

* снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти не менее чем **в 2 раза**;
* увеличение доли госзакупок, участниками которых являются только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации, не менее чем **в 2 раза** по сравнению с 2017 годом;
* обеспечение во всех отраслях экономики, за исключением сфер естественных монополий, присутствия **не менее 3 хозяйствующих субъектов**, не менее чем 1 из которых относится к частному бизнесу.

 За последние годы статистика ФАС России показывает, что основными нарушителями антимонопольного законодательства являются органы власти и управления. В качестве решения этой проблемы Национальным планом развития конкуренции предусмотрены соответствующие меры.

В настоящее время возникла потребность в особой системе контроля внутри органов власти и управления, которая бы обеспечивала систематический анализ правовых рисков, преждевременно выявляя возможные правонарушения и не допуская их совершения.

В целях реализации основных направлений государственной политики по развитию конкуренции высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации необходимо принять меры, направленные на создание и организацию антимонопольного комплаенса для органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

На просторах зарубежной теории и практики комплаенс является распространенным явлением, а для отечественной правовой действительности достаточно новым институтом. Термин «комплаенс» **(compliance)** в переводе с английского языка означает выполнение, соблюдение правовых норм. Следовательно, антимонопольный комплаенс – это совокупность правовых и организационных мер, направленных на соблюдение требований антимонопольного законодательства и предупреждение его нарушения.

Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618 и Национальным планом развития конкуренции органам местного самоуправления **рекомендовано** активизировать работу по развитию конкуренции в муниципальных образованиях и обеспечить в своей деятельности приоритет целей и задач по развитию конкуренции на товарных рынках.

В настоящее время разработка и внедрение антимонопольного комплаенса является одним из инструментов предупреждения и снижения антимонопольных рисков для органов власти и управления.

К основным целям внедрения антимонопольного комплаенса относятся:

1. Обеспечение соответствия деятельности органа власти и управления требованиям антимонопольного законодательства.
2. Профилактика нарушений обязательных требований.
3. Повышение уровня правовой культуры в органах власти.
4. Как следствие, сокращение количества нарушений.

В большинстве своем под антимонопольным комплаенсом подразумеваются меры, процедуры, процессы, направленные на достижение одной и той же цели – предотвращение нарушений антимонопольного законодательства, минимизация антимонопольных рисков.

Распоряжением Правительства РФ от **18.10.2018 № 2258-р** утверждены **методические рекомендации** по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, пунктом 2 которого **органам местного самоуправления рекомендовано** руководствоваться данными рекомендациями при создании антимонопольного комплаенса.

Учитывая требования Методических рекомендаций, а также опыт внедрения системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Федеральной антимонопольной службе, к основным этапам внедрения антимонопольного комплаенса относятся:

**1.** Принятие уполномоченным органом власти субъекта РФ **акта об антимонопольном комплаенсе**, на основании которого будет организована система выявления и оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства при осуществлении органами исполнительной власти своей деятельности.

**2.** Назначение уполномоченного подразделения (должностного лица), ответственного за функционирование антимонопольного комплаенса, и организация коллегиального органа, осуществляющего оценку эффективности его функционирования.

В Федеральной антимонопольной службе уполномоченным подразделением является правовое управление ФАС России (деятельность по организации, обеспечению контроля и анализа эффективности антимонопольного комплаенса) совместно с:

- контрольно-финансовым управлением (координация взаимодействия уполномоченного подразделения с коллегиальным органом);

- управлением государственной службы (проведение служебных проверок и расследований, кадровая работа).

**3.** Выявление и оценка комплаенс-рисков.

Ежегодно в срок не позднее 31 декабря года, предшествующему году, на который планируются мероприятия, утверждается план мероприятий («дорожная карта») по снижению комплаенс-рисков, который должен содержать в разрезе каждого комплаенс-риска конкретные мероприятия, необходимые для устранения выявленных рисков.

**4.** Подготовка **ежегодного доклада** об антимонопольном комплаенсе, который должен содержать информацию:

а) о результатах проведенной оценки рисков нарушения органом исполнительной власти антимонопольного законодательства;

б) об исполнении мероприятий по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства;

в) о достижении ключевых показателей эффективности антимонопольного комплаенса.

Доклад об антимонопольном комплаенсе, утвержденный коллегиальным органом, осуществляющим оценку эффективности его функционирования, размещается на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В свою очередь ФАС России осуществляется:

- теоретическая и практическая помощь органам власти и местного самоуправления при реализации мероприятий;

- сбор сведений и оценка выполнения мероприятий, достижения целевых показателей, предусмотренных Национальным планом;

- ежегодно осуществляется оценка состояния конкуренции в субъекте РФ в целом, а также с учетом целевых показателей Национального плана.

Оценка эффективности функционирования антимонопольного комплаенса происходит посредством достижения (недостижения) ключевых показателей эффективности, которые устанавливаются как для уполномоченного подразделения (должностного лица), так и для органа власти и управления в целом.

05.02.2019 приказом ФАС России № 133/19 утверждена **Методика расчета ключевых показателей эффективности** функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса, разработанная ФАС России в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 18.10.2018 № 2258-р об утверждении методических рекомендаций по созданию антимонопольного комплаенса. Данная методика также может быть учтена органами власти и местного самоуправления при внедрении антимонопольного комплаенса.

Таким образом, соблюдение рекомендаций по разработке и внедрению антимонопольного комплаенса в органах местного самоуправления послужит одним из инструментов предупреждения и снижения антимонопольных рисков для органов власти.

Налаженная система антимонопольного комплаенса позволит снизить риски нарушения антимонопольного законодательства, тем самым снижая риск привлечения должностных лиц органов власти и управления, непосредственно органа власти как юридического лица, прежде всего к публичной ответственности в форме штрафов, которые могут быть весьма значительными.

**О переходе на цифровое вещание**

**1. Отключение**

29.11.2018 Правительственной комиссией по развитию телерадиовещания утвержден план поэтапного отключения аналогового вещания обязательных телеканалов в субъектах Российской Федерации.

Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации утвердило график отключения аналогового вещания (далее – График).

В России аналоговое вещание должно полностью прекратиться в июне 2019 года. Кемеровская область и еще 20 регионов включена во второй этап отключения с 15 апреля.

Так, после 15 апреля 2019 на частотах аналоговых телепрограмм будет размещено сообщение о необходимости перехода на прием цифрового телевидения. Заставка будет передаваться еще в течение недели.

Полная информация о сроках и плане отключения доступна на официальном сайте Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (РТРС).

После отключения аналогового вещания жители Кемеровской области получат пакет из 20 бесплатных федеральных телевизионных каналов: Первый канал; «Россия 1»; «Россия 24»; «Россия-Культура»; НТВ; Пятый канал; «Матч ТВ»; «Карусель»; «ТВ Центр»; ОТР; РЕН ТВ; ТНТ; «Домашний»; ТВ-3; СТС; «Пятница»; «Муз-ТВ»; «Звезда»; «Мир»; «Спас».

Гражданам, у которых телевизоры не поддерживают прием цифрового сигнала, необходимо приобрести пользовательское оборудование для приема цифрового телевидения (ТВ-приставки стандарт DVB-T2) для подключения к телевизорам.

Для цифрового телевизора никакого дополнительного оборудования не потребуется.

**2. Контрольно - надзорная функция антимонопольного ведомства**

15 ноября 2018 года на заседании Правительства России поручило антимонопольному ведомству в течение первого полугодия 2019 года организовать мониторинг цен на пользовательское оборудование для приёма цифрового телевидения (приставки, ресиверы), чтобы не допустить необоснованного повышения.

 ФАС России анализирует федеральные сети бытовой электроники (такие как Эльдорадо, ДНС, М-видео и т.д. ), также федеральные торговые сети Лета, Магнит, Пятерочка и т.д), а своим территориальным органам поручила выяснить ситуацию с ценами на эти приставки в торговых объектах региона.

Кемеровское УФАС России проанализировало состояние конкуренции на рынке розничной реализации цифровых ресиверов на территории Кемеровской области за 2018 г.

И выявлены следующие хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу ресиверов на территории Кемеровской области:

1. Федеральные торговые сети:

- ООО «Ситилинк»;

- ООО «ДНС Ритейл» (ТМ ДНС);

- ООО «Ашан»;

- ИП <…>;

- ООО «Эльдорадо»;

- ООО «Лента»;

- ООО «МВМ» (ТМ «М-Видео»);

- ООО «ТВ42» (ТМ «Радиотехника» управляющая компания ООО «Денко Консалтинг»).

2. Хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу цифрового оборудования только на территории Кемеровской области:

- ООО «Сияние» (магазин «Старт»);

- ООО «Графика-НК» (магазин «Рябина»).

3. Кроме того, у населения имеется возможность приобрести ресиверы в отделениях ФГУП «Почта России».

4. Сетевые Интернет - магазины компьютерной и цифровой техники, например: ООО «Открытые технологии» (ТМ «e2e4»), компания «Связной – Евросеть» (ТМ «Связной», ТМ «Евросеть»), ИП <…> (СЦ «Компьютерные системы») и другие.

Согласно сведениям, предоставленным хозяйствующими субъектами, осуществляющими розничную продажу цифровых ресиверов в зависимости от марки и модели ресивера цена на данный товар находится в пределах от **749,00 руб. до 2290, руб**.

Прием цифрового сигнала в формате DVB-T2 возможен еще с помощью телевизоров, оборудованных соответствующим приемником DVB-T2.

При этом, стоимость наиболее «бюджетных» телевизоров, оборудованных соответствующим приемником DVB-T2 находится в пределах от 8990,00 руб. до 19990 руб.

*Таким образом, при замене аналогового телевизора даже на самый дешевый телевизор, оборудованный соответствующим приемником DVB-T2, потребитель понесет значительные затраты, превышающие 10 % от стоимости цифрового ресивера. Соответственно* взаимозаменяемость цифровых ресиверов отсутствует.

Также Кемеровское УФАС России для определения существующих барьеров входа на рынок был проведен опрос участников рынка. Результаты опроса показали, что хозяйствующие субъекты, осуществляющие розничную реализацию ресиверов барьеров входа на рынок не имеют.

Рынок розничной реализации цифровых ресиверов является рынком с достаточно развитой конкуренцией, компаний, занимающих доминирующее положение на рынке продажи этих устройств, в Кемеровской области не установлено.

**Нарушение антимонопольного законодательства**

**Первое отключение** цифрового вещания прошло 3 декабря в Тверской области.

Анализ цен в Тверской области показал рост цен с июня по декабрь 2018 года на отдельные модели ТВ-приставок в сетевых магазинах. В низком ценовом сегменте увеличение цен составляет от 30% до 100%. В сегменте свыше 1000 рублей увеличение составляет от 5% до 83,9%. На отдельные ТВ-приставки наблюдается снижение цен.

ФАС не считает обоснованной ссылку на ажиотажный спрос.

**ФАС России** 12 декабря 2018 года возбудила дела в отношении ООО «ДНС РИТЕЙЛ», ООО «МВМ», ООО «Эльдорадо», НАО «ЮЛМАРТ». Компаниям вменяется установление монопольно высоких цен на цифровые приставки.

 Существенное повышение было установлено по итогам мониторинга цен в рамках пилотного проекта по внедрению цифрового вещания в Тверской области, поскольку этот регион совершил переход на цифровое вещание с 3 декабря.

**Ситуация в Кемеровской области**

Признаков нарушений в нашем регионе на сегодняшний день мы не выявили. Компаний, занимающих доминирующее положение на рынке продажи этих устройств, в области не установлено.

 Спросом пользуются ресиверы как в гипермаркетах, так и в специализированных магазинах бытовой техники.

Мы будем внимательно следить за ситуацией на региональном рынке продажи пользовательского оборудования до июля 2019 года.

О случаях резкого необоснованного повышения цен на цифровые ресиверы в магазинах федеральных сетей (DNS, «М-Видео», «Эльдорадо» и т.д.) потребители могут сообщить в ФАС России. Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, СП-3. E-mail: delo@fas.gov.ru.

С информацией о завышении цен розничными магазинами региона граждане вправе обратиться в Кемеровское УФАС России. Адрес: ул. Ноградская, 5, г. Кемерово, 650000. E-mail: to42@fas.gov.ru.

**Нарушения в сфере ТЭК**

Деятельность, направленная на недопущение и пресечение злоупотребления доминирующим положением, относиться к исполняемым антимонопольным органом функциям.

В статье 10 Федерального закона «О защите конкуренции» установлены запреты, которые обязаны соблюдать хозяйствующие субъекты, положение которых на товарных (финансовых) рынках является доминирующим.

В рамках осуществления полномочий по выявлению и пресечению монополистической деятельности на товарных и финансовых рынках на территории Кемеровской области в 2018 году Кемеровским УФАС России рассмотрено **224** **заявления** на действия хозяйствующих субъектов, злоупотребляющих, по мнению заявителей, своим положением на товарном или финансовом рынке.

Традиционно, большая часть поступивших жалоб обусловлена действиями или бездействием поставщиков коммунальных ресурсов. Такие жалобы составили 41% всех рассмотренных в этом году заявлений, причём в основном, это жалобы на поставщиков, действующих в сфере электроснабжения.

Доля жалоб на субъекты естественных монополий, действующие в сфере электроснабжения, теплоснабжения и водоснабжения-водоотведения остаётся неизменно высокой. Каждое седьмое заявление, рассмотренное управлением в 2018 году, связано с деятельностью субъектов естественных монополий.

Процедура рассмотрения обращений определена Административным Регламентом и требованиями Закона о защите конкуренции. Все потупившие в управление заявления, в установленном Регламентом и Законом порядке, анализируются с позиции соблюдения антимонопольных запретов.

Если на хозяйствующий субъект, в отношении которого поступила жалоба, распространяются требования, установленные в статьи 10 Закона о защите конкуренции, действиям (бездействию) поставщика товарного (финансового рынка), занимающему на нем доминирующее положение, специалистами управления даётся соответствующая правовая оценка. Управление устанавливает (доказывает) факт доминирования хозяйствующего субъекта на товарном (финансовом) рынке и определяет норму закона, которая им нарушена.

Значительность количества жалоб, поступивших в антимонопольное заявлений в 2018 году обусловлено также ростом цен на автомобильное топливо и сжиженный углеводородный газ.

Учитывая высокую социальную значимость данного рынка, каждому заявителю, были направлены разъяснения относительно причин роста цен и отсутствия в действиях операторов розничного рынка нефтепродуктов признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Часть поступающих в управление жалоб граждан не относится к компетенции антимонопольного управления, поэтому на основании положений Федерального закона «О рассмотрении обращений граждан» такие жалобы перенаправляются на рассмотрение в органы власти, имеющие соответствующие полномочия на рассмотрение указанных в заявлениях вопросов. Жалобы граждан в основном связаны с нарушением жилищного законодательства и нарушением прав потребителей, поэтому заявления преимущественно перенаправляются Управлением в Государственную жилищную инспекцию Кемеровской области и Управление Роспотребнадзора по Кемеровской области.

По результатам рассмотрения около 95% от всех поступивших заявлений Кемеровским УФАС России было принято решение об отказе в возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Решения об отказе в возбуждении дела принимаются в связи с тем, что в действиях поставщиков товарных рынков, в отношении которых было подано заявление, признаки нарушения антимонопольных запретов не установлены.

Существует практика, когда заявители не согласны с полученным отказом в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и обжалуют его в суде. Как правило суд подтверждает правильность принятых управлением решений.

В 2018 году было выдано 6 предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции в рамках реализации полномочий направленных на недопущение нарушения антимонопольного законодательства, из них исполнено 4 предупреждения.

Так, например предупреждение было выдано электросетевой организации ООО «Кемэнерго». Основанием выдачи предупреждения явился факт уклонения от заключения Договора оказания услуг по передаче электрической энергии со смежной сетевой организации ПАО «МРСК Сибири.

Практика показывает, что практически все выдаваемые управлением предупреждения о прекращении действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, исполнятся в установленный срок, таким образом, без возбуждения дела устраняются нарушения антимонопольного законодательства.

В отчетном периоде из **6** возбужденных дел, принято решений о наличии **5** нарушений статьи 10 Закона о защите конкуренции и выдано **3** предписания.

К нарушениям статьи 10 Закона о защите конкуренции, выявленных в 2018 году отнесены следующие нарушения:

- указание в уведомлении о введении режима ограничения потреблении электрической энергии в отношении объекта (котельная) сведений о самостоятельном введении режима ограничения потребления электрической энергии путем полного отключения энергопринимающих устройств от электроснабжения (ниже уровня аварийной брони электроснабжения), а также введение полного ограничения режима потребления;

- несоблюдение сроков уведомления Заявителя о введении режима ограничения потребления на объекте, составление Акта об отказе в доступе инициатора к энергопринимающим устройствам на объекте Заявителя в отсутствии подтверждения получения уведомления о введении режима ограничения потребления, направление заявки в адрес сетевой организации на введение полного режима ограничения потребления электрической энергии на объекте Заявителя;

- непринятие к расчетам за потребленную тепловую энергию показаний приборов учета на объектах бюджетных учреждений, надлежащим образом введенных в эксплуатацию, и необоснованное начисление платы по завышенным объемам потребления тепловой энергии, которые фактически указанными учреждениями не потреблялись;

- нарушение требований п. 9, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Правил ограничения режима потребления, при введении режима ограничения потребления электрической энергии на котельных;

- искусственное увеличение сетевой организацией полезного отпуска электроэнергии, что ущемляет интересы гарантирующего поставщика, и создает ситуацию, которая ведет к неправильному определению объемов потребленной гражданами электроэнергии, некорректным начислениям, и как следствие, созданию угрозы введения ограничения (приостановления) предоставления электроэнергии потребителям ввиду наличия задолженности.

Наиболее характерными видами нарушения из перечисленных, в отчетном периоде – это нарушения в сфере электроснабжения.

Так в 2018 году Кемеровским УФАС России по результатам рассмотрения заявления ООО «Теплосервис», являющегося теплоснабжающей организацией в отношении гарантирующего поставщика электрической энергии ПАО «Кузбассэнергосбыт» было возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения данного дела принято решение о нарушении гарантирующим поставщиком ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на локальном розничном товарном рынке поставки электрической энергии (мощности) в пределах Кемеровской области (в границах деятельности гарантирующего поставщика) в части указания в уведомлении о введении режима ограничения потреблении электрической энергии в отношении котельной ООО «Теплосервис» сведений о необходимости самостоятельного введения режима ограничения потребления электрической энергии путем полного отключения энергопринимающих устройств от электроснабжения (ниже уровня аварийной брони электроснабжения), а также во введении полного ограничения режима потребления на вышеуказанном объекте ООО «Теплосервис» в течение июня-июля 2017 г., что привело к ущемлению интересов ООО «Теплосервис» в сфере предпринимательской деятельности и к прекращению в часы ограничения оказания услуг горячего водоснабжения гражданам-потребителям и предпринимателям.

По результатам рассмотрения было выдано предписание.

Не согласившись с выводами Комиссии Кемеровского УФАС России ПАО «Кузбассэнергосбыт» обжаловало данные Решение и Предписание в Арбитражный суд Кемеровской области.

Решением Арбитражного Суда Кемеровской области от 22.08.2018 по в удовлетворении исковых требований ПАО «Кузбассэнергосбыт» отказано полностью, Решение и Предписание Кемеровского УФАС России оставлены в силе. Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2018 Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 22.08.2019 оставлено без изменения.

 На основании установленного при рассмотрении вышеуказанного дела факта злоупотребления доминированием на товарном рынке, ПАО «Кузбассэнергосбыт» и его должностное лицо привлечены к административной ответственности в виде штрафа в размере **650 тысяч и 15 тысяч рублей** соответственно. В настоящее время постановления о наложении указанных штрафов оспариваются в судебном порядке.

Также в 2018 году Кемеровским УФАС России по результатам рассмотрения заявления Индивидуального предпринимателя в отношении ПАО «Кузбассэнергосбыт» было возбуждено дело по признакам нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения данного дело ПАО «Кузбассэнергосбыт» признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в злоупотреблении ПАО «Кузбассэнергосбыт» доминирующим положением на розничном товарном рынке поставки электрической энергии (мощности), а именно: в нарушении пункта 15 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, в части несоблюдения сроков уведомления Индивидуального предпринимателя о введении режима ограничения потребления на объекте предпринимателя, с учетом того, что дата предполагаемого введения частичного ограничения режима потребления, которая не может наступить ранее истечения 10 дней со дня получения уведомления потребителем; в составлении Акта об отказе в доступе инициатора к энергопринимающим устройствам на объекте индивидуального предпринимателя в отсутствии подтверждения получения предпринимателем уведомления о введении режима ограничения потреблении, а также в направлении ПАО «Кузбассэнергосбыт» заявки в адрес сетевой организации на введение полного режима ограничения потребления электрической энергии на объекте предпринимателя, в которой содержатся недостоверные сведения об уведомлении предпринимателя о введении в отношении принадлежащих ему энергопринимающих устройств режима ограничения потребления электрической энергии, что привело к ущемлению интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

ПАО «Кузбассэнергосбыт» Решение Кемеровского УФАС России по делу № 33/А-10-2017 о нарушении антимонопольного законодательства также было обжаловано в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 22.08.2018 исковые требования ПАО «Кузбассэнергосбыт» отклонены, Решение Кемеровского УФАС России оставлено в законной силе.

В настоящее время решение Арбитражного суда Кемеровской области обжалуется в апелляционном суде, рассмотрение назначено на 19.03.2019г.

Необходимо отметить, что количество выявляемых Кемеровским УФАС России нарушений статьи 10 Закона о защите конкуренции в последние годы имеет тенденцию к снижению. Во многом это объясняется вступлением в силу изменений, внесённых в Закон о защите конкуренции, исключающих с начала 2016 года возможность квалификации нарушения по статье 10 Закона о защите конкуренции в отношении физических лиц, кроме неопределённого круга потребителей. Соответственно возможность привлечения поставщиков коммунальных услуг к ответственности за ущемление интересов потребителей (граждан) отсутствует, что снижает количество выявляемых управлением правонарушений.

Применяемый антимонопольным органом институт предупреждений, направленный на устранения нарушения антимонопольных запретов со стороны доминирующих хозяйствующих субъектами, также является снижающим фактором, влияющим на количество возбуждаемых управлением дел.

Снижение количества дел о нарушении антимонопольных запретов со стороны субъектов естественной монополии, оказывающих услуги в сфере электроснабжения и водоснабжения (водоотведения), связано также с тем, что, что правоотношения в данной между поставщиком и потребителем сфере регулируются соответствующими Правилами, устанавливающими порядок (процесс) подключения и порядок доступа к сетям. Нарушение установленного Порядка влечёт для субъектов естественной монополии административную ответственность, при этом дело о нарушении по статье 10 Закона о защите конкуренции не возбуждается.

Кроме того, очевидно, что хозяйствующие субъекты, в основном это субъекты естественной монополии, учитывают имеющуюся антимонопольную и судебную практику прошлых лет и осуществляют деятельность, не допуская нарушение Закона о защите конкуренции.

Хозяйствующим субъектам, занимающими доминирующее положение, в том числе субъектам естественной монополии при осуществлении деятельности на рынке, вероятно, также учитывается и то, что за нарушение антимонопольных запретов, установлена серьёзная административная ответственность.

**Судебная практика по делам в сфере электроэнергетики**

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции посвящена одному из видов запрещенной деятельности – злоупотребление хозяйствующим лицом своим доминирующим положением на товарном рынке.

Предпринимательская деятельность хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, регулируется гражданским законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных антимонопольным законодательством.

В отношении предпринимательской деятельности такого хозяйствующего субъекта сохраняют свое действие принципы, установленные статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), такие как равенство участников гражданских отношений, неприкосновенность собственности, свобода договора, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, беспрепятственное осуществление гражданских прав. В частности, такой хозяйствующий субъект сохраняет свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении условий договора с учетом положений иных федеральных законов.

Вместе с тем на действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, также распространяются и предусмотренные гражданским законодательством обязанности, а именно действовать добросовестно при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей, не извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Таким образом, нормы антимонопольного законодательства в части регулирования предпринимательской деятельности хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, корреспондируют принципам гражданского законодательства, не допускающим недобросовестное осуществление гражданских прав и исполнение обязанностей, и основаны на положениях статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Правовой запрет злоупотребления доминирующим положением, сформулированный в статье 10 Закона о защите конкуренции, включает в себя общий запрет злоупотребления доминирующим положением, а также перечень конкретных форм данного нарушения, который не является исчерпывающим. В связи с этим злоупотреблением доминирующим положением может быть признано также любое деяние, которое прямо не запрещается конкретным пунктом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако содержит все признаки злоупотребления доминирующим положением, определенные общим запретом злоупотребления доминирующим положением.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 29.01.2015 N 185-О, в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции называются наиболее распространенные виды злоупотреблений доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции, а также ущемление интересов других лиц. Из содержания данной нормы следует, что в ней приведен лишь примерный общий перечень запрещенных действий, и соответственно, он носит открытый характер.

Исходя из положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, как злоупотребление доминирующим положением запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Следовательно, злоупотребление доминирующим положением характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;

2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);

3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц), включая финансовые организации, или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

При анализе (абзац 2 пункт 4) Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 30 от 30.06.2008 года указано, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом согласно абзацу 4 пункта 4 выше указанного Постановления в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Злоупотребление доминирующим положением влечет применение антимонопольным органом мер, направленных на защиту конкуренции, в частности, в виде предписания о прекращении нарушения и устранении его последствий, а также мер административной ответственности (статья 14.31 КоАП РФ).

Федеральным законом от 05.10.2015 N 275-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в статью 10 Закона о защите конкуренции внесен ряд изменений. В частности, конкретизированы положения относительно злоупотребления доминирующим положением в форме ущемления интересов других лиц.

Рассматриваемая форма злоупотребления доминирующим положением ограничена и разделена на два самостоятельных состава:

а) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности;

б) ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

Применительно к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности.

Исходя из рассматриваемой формулировки ущемляемые интересы должны непосредственно затрагивать именно предпринимательскую деятельность хозяйствующего субъекта.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Вместе с тем следует отметить, что предпринимательская деятельность не тождественна деятельности, приносящей доход, - второе по своему содержанию шире первого.

1. *В качестве примера злоупотребления доминирующим положением на рынке электроэнергии можно привести дело рассмотренное Арбитражным судом Кемеровской области по обжалованию решения Кемеровского УФАС России которым хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на рынке электроэнергетики был признан нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона № 135-ФЗ.*

*Злоупотребление доминирующим положением хозяйствующего субъекта выразилось в направление уведомления, в отопительный период о самостоятельном введении частичного ограничения режима потребления электрической энергии в случае непогашения задолженности за поставленные энергоресурсы в адрес теплоснабжающей организации.*

*При вынесении решения судом сделан вывод, что избранный хозяйствующим субъектом, занимающего доминирующее положение способ защиты своих гражданских прав налагает на его контрагента неразумные ограничения, выполнение которых приведет к нарушению прав и охраняемых законом интересов третьих лиц, которые добросовестно вносят плату за потребленные услуги, а также возможному причинению социальных, экологических, экономических неблагоприятных последствий. Суды отметили, что гарантирующий поставщик не лишен возможности защитить свои права иными способами, в том числе путем судебного взыскания задолженности за потребленную энергию и неустойки.*

*Данное решение было поддержано судами апелляционной и кассационной инстанции.*

*( Решение Арбитражного суда Кемеровской области по делу А27-3422/2018, Постановлением суда апелляционной инстанции по делу № А27-3422/2018 от 01.11.2018, Постановление Суда Западно-Сибирского Федерального округа от 21.01.2019 по делу А27-3422/2019)*

*2) В следующем деле судом остановлено в силе решение Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, в ходе рассмотрения которого установлено, что злоупотребление доминирующим положением выразилось, в ненадлежащим исполнение сетевой организацией функций по контролю снятий показаний приборов учета потребителей, в следствии чего гарантирующему поставщику были переданы недостоверные сведения для исчисления объема потребленной электрической энергии, а также создании ситуации , которая ведет к неправильному определению объемов потребленной гражданами электроэнергии, некорректным начислениям, а также создает угрозу введения ограничения (приостановления) предоставлении электроэнергии потребителям в ввиду наличия задолженности.*

*Судом при вынесении решения установлено, что в соответствии с Постановлением Правительства от 04.05.2012 года № 442 «О функционирование розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» сетевая организация обязана приобретать у гарантирующего поставщика определенный объем электроэнергии в целях компенсации фактических потерь энергоресурса в сетях прямо предусмотрена требованиями действующего законодательства РФ, при этом определение объёмов потребления электроэнергии потребителям коммунальной услуги по электроснабжению имеет самостоятельное правовое регулирование и определяется нормами жилищного законодательства, имеющими приоритет перед иными нормами.*

*Таким образом сетевая организация создала ситуацию, которая привела к неправильному определению объемов потребленной гражданами электроэнергии, некорректным начислениям, в следствии чего было призвано злоупотребляющим положением на рынке электроэнергии.*

 *(Решение арбитражного суда Кемеровской области А27-13746/2016*

*Постановление Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 22.01.2019 )*

*3) И в заключение, необходимо отметить еще одно дело рассмотренное Арбитражным судом Кемеровской области, где обжаловалось решение Кемеровского УФАС России, которым хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на рынке по передаче электроэнергии был признан нарушившим ч.1 ст.10 Федерального Закона № 135 «О защите конкуренции», где так же нарушение выразилось в введение ограничения режима потребления электроэнергии объекта социального значения, что приводит к нарушению конституционных прав граждан* *на благоприятную среду обитания проживающих на территории поселения, , что введения ограничения режима потребления объекта может привести к неблагоприятным социальным, эконмическим, экологическим последствиям. При этом судами указано что*  *гарантирующему поставщику предоставлено право защиты охраняемых государством прав и интересов, путем судебного взыскания задолженности за потребленную электрическую энергию, а также требования выплаты неустойки.*

*Таким образом гарантирующим поставщиком избран способ защиты своих гражданских прав с превышением допустимых пределов.*

*(Решение Арбитражного суда Кемеровской области А27-6567/2018,*

*Постановление Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 13.11.2018)*

**Практика управления по делам** **о незаконной рекламе на маршрутных такси**

В 2018 году в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступил протокол об административном правонарушении от  ОГИБДД Управления МВД России по г. Новокузнецку и пакет документов по данному делу.

По результатам рассмотрения указанных документов Кемеровским УФАС России в отношении Индивидуального предпринимателя было вынесено постановление № 46/09-АДМ-2018 о признании его виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.38 КоАП РФ и назначении штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 14.38 КоАП РФ размещение на транспортном средстве рекламы, создающей угрозу безопасности дорожного движения, в том числе рекламы, ограничивающей обзор лицу, управляющему транспортным средством, и другим участникам дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Пунктом 5 статьи 20 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) предусмотрено, что реклама, размещенная на транспортных средствах, не должна создавать угрозу безопасности движения, в том числе ограничивать обзор управляющим транспортными средствами лицам и другим участникам движения, и должна соответствовать иным требованиям технических регламентов.

Правонарушение квалифицировано ОГИБДД Управления МВД России по г.Новокузнецку по части 4 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как нарушение законодательства о рекламе, выразившееся в том, что Индивидуальный предприниматель допустил размещение рекламы на автобусе ПАЗ, создающей угрозу безопасности дорожного движения, ограничивающей обзор другим участникам дорожного движения – пассажирам и ограничивающей способ открывания аварийного выхода в случае аварии.

Из представленных ОГИБДД Управления МВД России по г.Новокузнецку материалов следовало, что реклама на маршрутном автобусе в виде пленки нанесена на заднее боковое стекло, закрывающее около половины окна и на заднее стекло автотранспортного средства ПА3, также был представлен ответ ООО «ПАЗ» о том, что нанесение дополнительных покрытий на аварийные стекла не допустимо и ограничивает способ их открывания при аварии, так как для обеспечения аварийного выхода требуется разбить стекла. Кроме того, нанесенная реклама закрывает или ограничивает видимость таблички с указанием аварийного выхода и инструкций по способу его открывания.

Нанесение непрозрачной пленки, в том числе с информацией рекламного характера, на поверхность стекла окон, расположенных в боковой или задней частях кузова автобуса ПАЗ 32050К и одновременно являющихся аварийными выходами, не будет соответствовать требованиям пункта 13.1 Приложения № 8 Техническому регламенту и пункта 5.6.8 Правил ЕЭК ООН № 36.

Нанесение на стекла транспортного средства рекламы, выполненной из полупрозрачной пленки, снижает светопропускаемость стекол и, соответственно, ограничивает видимость для пассажиров, особенно в темное время суток. А нанесение рекламы в виде пленки на заднее стекло автобуса ПАЗ ограничивает возможность использования данного стекла в качестве запасного выхода, поскольку данное стекло используется в качестве запасного выхода в случае аварии путем его разбивания.

Постановление № 46/09-АДМ-2018 Кемеровского УФАС России Индивидуальным предпринимателем было обжаловано в Арбитражный суд Кемеровской области и Седьмой Арбитражный апелляционный суд г. Томск.

06.11.2018 Решением Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А 27-13944/2018 заявленные требования Индивидуального предпринимателя были оставлены без удовлетворения.

21.12.2018 Постановлением Седьмого Арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда Кемеровской области по данному делу было оставлено без изменения, апелляционная жалоба Индивидуального предпринимателя без удовлетворения.

Аналогичное решение было принято двумя судебными инстанциями по постановлению Кемеровского УФАС России № 43/09-АДМ-2019 в отношении еще одного Индивидуального предпринимателя г. Новокузнецка.

Данные постановления вступили в законную силу.

**Правоприменительная практика в сфере государственных и муниципальных закупок**

В 2017 году в Кемеровское УФАС России поступило 1216 жалоб, из которых:

- 146 были возвращены заявителям (12%), в связи с несоблюдением требований, предъявляемых к жалобе статьей 105 ФЗ №44-ФЗ;

- 187 – отозвано заявителями (15%);

- 517 – признаны необоснованными (43%);

- 366 – признаны обоснованными (30% от общего количества). При этом в отношении аукционов, при проведении которых выявлены нарушения законодательства о контрактной системе, Кемеровским УФАС России было выдано 310 предписаний об устранении допущенных нарушений.

По результатам рассмотрения жалоб Кемеровским УФАС России было выявлено 446 нарушений законодательства о контрактной системе.

В 2018 году в Кемеровское УФАС России поступило 1065 жалоб, из которых:

- 74 были возвращены заявителям (7%), в связи с несоблюдением требований, предъявляемых к жалобе статьей 105 ФЗ №44-ФЗ;

- 186 – отозвано заявителями (17%);

- 475 – признаны необоснованными (45%);

- 330 – признаны обоснованными (31% от общего количества). При этом в отношении закупок, при проведении которых выявлены нарушения законодательства о контрактной системе, Кемеровским УФАС России было выдано 240 предписаний об устранении допущенных нарушений.

По результатам рассмотрения жалоб Кемеровским УФАС России было выявлено 442 нарушения законодательства о контрактной системе.

Наиболее часто встречающимися нарушениями в сфере закупок являются:

1) нарушения в части размещения в единой информационной системе информации, предусмотренной ФЗ №44-ФЗ – выявлено **24**;

2) нарушение порядка выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – выявлено **2**;

3) нарушение порядка отбора участников – выявлено **28**;

4) нарушения в части установления в документации о закупке требований, влекущих ограничение количества участников закупки – выявлено **49**;

5) утверждение документации о закупке или извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований законодательства о контрактной системе – выявлено **337**.

**Работа по осуществлению проверочных мероприятий**

В 2017 году Кемеровским УФАС России было проведено 6 плановых выездных проверок в отношении заказчиков на федеральном уровне.

По результатам **4** плановых проверок было установлено **26** нарушений требований законодательства о контрактной системе и соответственно заказчикам выдано **4** предписания о недопущении нарушений ФЗ №44-ФЗ в дальнейшей работе.

Также в 2017 году Кемеровским УФАС России было проведено **46** внеплановых проверок действий государственных и муниципальных заказчиков на основании поступивших обращений физических, юридических лиц, правоохранительных органов, в результате которых:

- выявлено 34 нарушения требований законодательства о контрактной системе;

- выдано 26 предписаний об устранении допущенных нарушений.

Типовые нарушения требований законодательства о контрактной системе, выявленные по результатам проверочных мероприятий:

- нарушения в части размещения в единой информационной системе информации, предусмотренной ФЗ №44-ФЗ;

 - утверждение документации о закупке или извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

В 2018 году Кемеровским УФАС России было проведено 6 плановых выездных проверок в отношении заказчиков на федеральном уровне.

По результатам **6** плановых проверок было установлено **85** нарушений требований законодательства о контрактной системе и соответственно заказчикам выданыпредписания о недопущении нарушений ФЗ №44-ФЗ в дальнейшей работе.

Также в 2018 году Кемеровским УФАС России было проведено **75** внеплановых проверок действий государственных и муниципальных заказчиков на основании поступивших обращений физических, юридических лиц, правоохранительных органов, в результате которых:

- выявлены нарушения требований законодательства о контрактной системе;

- выданы предписания об устранении допущенных нарушений.

Типовые нарушения требований законодательства о контрактной системе, выявленные по результатам проверочных мероприятий:

- нарушения в части размещения в единой информационной системе информации, предусмотренной ФЗ №44-ФЗ;

 - утверждение документации о закупке или извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований законодательства о контрактной системе;

- несоответствие положения извещения и документации;

**-** несвоевременное размещение в ЕИСотчета об осуществлении закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций;

- несвоевременное размещение в ЕИС протоколов заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в закупках;

- осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее размера, предусмотренного законодательством  о контрактной системе.

**Практика по выявлению административных правонарушений и привлечения к ответственности.**

В течение 2017 года Кемеровским УФАС России в отношении должностных лиц федеральных, государственных и муниципальных заказчиков, членов конкурсных, аукционных, котировочных, единых комиссий было возбуждено **198 дел,** из которых:

- **86** – прекращены по основаниям, предусмотренным Кодексом РФ об административных правонарушениях;

- вынесено **112** постановлений о наложении штрафа на общую сумму **1 060 000 рублей,** из которых **70 на сумму 856 000 рублей** были исполнены привлеченными к ответственности лицами добровольно, оставшиеся дела находятся в стадии исполнения.

За допущенные нарушения требований законодательства о контрактной системе Кемеровским УФАС России в 2018 году было возбуждено в отношении виновных должностных лиц более **350** дел об административных правонарушениях.

В 2018 году было вынесено **201** постановление о наложении штрафа на общую сумму **2 725 600 рублей,** из которых **147 на сумму 1 630 000 рублей** были исполнены привлеченными к ответственности лицами добровольно, оставшиеся дела находятся в стадии исполнения.

Наиболее распространенными административными правонарушениями являются:

- часть 1.4 стати 7.30 - нарушение сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - единая информационная система в сфере закупок) информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок – вынесено **23 постановления на сумму 345 000 рублей**;

- часть 2 статьи 7.30 - отклонение заявки на участие в закупке по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям документации о закупке, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок – вынесено **56 постановлений на сумму 988 000 рублей;**

- часть 4.1 статьи 7.30 - включение в описание объекта закупки к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, - вынесено **4 постановления на сумму 141 200 рублей;**

- часть 4.2 статьи 7.30 - утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, - вынесено **76 постановлений на сумму 228 000 рублей;**

- часть 2 статьи 7.31 - непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию, **-** вынесено **13 постановлений на сумму 260 000 рублей.**

**Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

По результатам 2017 года Кемеровским УФАС России было рассмотрено **120** обращений, из которых:

- 56 обращений (47% от общего числа) были удовлетворены, сведения о поставщиках (подрядчиках, исполнителях) включены в реестр недобросовестных поставщиков;

- 64 обращения оставлены без удовлетворения.

За 2018 год Кемеровским УФАС России было рассмотрено **248** обращений заказчиков о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения указанных обращений в реестр недобросовестных поставщиков были включены сведения о **40** (16%) поставщиках (подрядчиках, исполнителях).

Соответственно **208** обращений заказчиков были оставлены без удовлетворения с учетом следующего:

- заказчиком не была соблюдена процедура одностороннего отказа от исполнения контракта в связи с существенным нарушением условий контрактов;

- отсутствие у поставщика (подрядчика, исполнителя) умысла для уклонения от заключения контракта;

- наличие условий и обстоятельств, повлекших за собой невозможность своевременного подписания поставщиком (подрядчиком, исполнителем) контракта или неисполнения (ненадлежащего исполнения) такого контракта.